**Actuele analyse over oneerlijke concurrentie, verlagen standaarden, gevolgen voor kringlooplandbouw door CETA en andere vrijhandelsverdragen én een alternatief handelsbeleid**

**Inleiding**

In dit document worden een aantal argumenten en praktijkvoorbeelden behandeld met bronvermelding, de belangrijkste rapporten worden eerst genoemd.
In het eerste hoofdstuk zal worden ingegaan op de oneerlijke concurrentie waarmee Europese en Nederlandse gezinsbedrijven in de landbouw en veehouderij worden geconfronteerd door CETA en andere vrijhandelsverdragen. Dat komt vooral omdat er producten met lagere voedselveiligheids-, milieu en dierenwelzijnsstandaarden zullen worden toegelaten. Hierbij zal ook dieper worden ingegaan op dierenwelzijn en de toelating van bestrijdingsmiddelen. Een vertegenwoordiger van de Canadese National Farmers Union geeft hier ook zijn visie over CETA.
In het tweede hoofdstuk zullen er argumenten worden gegeven waarom de Europese standaarden verlaagd dreigen te worden - en zelfs al verlaagd zijn binnen het onderhandelingsproces –door deze vrijhandelsverdragen. Hierbij wordt uitgebreid ingegaan op het Gemengd Comité, het verlagen van standaarden voor vleesbehandeling en op gebied van residuen van bestrijdingsmiddelen. Ook wordt hier het risico op de import van Canadees hormoonvlees besproken.
In hoofdstuk drie volgt een korte analyse voor de negatieve gevolgen van deze vrijhandelsverdragen voor kringlooplandbouw. Het verwerpen van CETA biedt een kans op een alternatief handelsbeleid, waarbij wel wordt tegemoet wordt gekomen aan de belangen van gezinsbedrijven in de landbouw en veehouderij, voedselveiligheid, milieu en dierenwelzijn en waarbij kringlooplandbouw beter mogelijk wordt. Dit zal aan de orde komen in hoofdstuk 4.

Als eerste een verwijzing naar drie rapporten op dit gebied. Hier wordt naar verwezen in het vervolg:

1. ***'*Food Safety, Agriculture and Regulatory Cooperation in the Canada-EU Comprehensive Economic and Trade Agreement*,'* van The Council of the Canadians** (2016) Zie: <https://www.foodwatch.org/fileadmin/foodwatch.nl/Onze_campagnes/Politiek_en_Lobby/Documents/report-ceta-food-safety-englishfw.pdf>
Hier verwezen we al eerder naar, maar er is ook een beknopte (5 pagina’s) en heldere Nederlandse samenvatting, met onder meer specifieke info over de nadelen voor familiebedrijven en de risico’s door lagere voedselveiligheids- en milieustandaarden: <https://canadians.org/sites/default/files/publications/summary-ceta-food-safety-dutch.pdf>
2. **TTIP and CETA a threat to high-quality European agriculture, animal husbandry and food supply, door de TTIP, CETA and agriculture coalition (2017), dit is een vertaling en geupdate versie van het Nederlandstalige rapport uit 2016.**
Zie: <https://www.tni.org/files/publication-downloads/ttip_and_ceta_-_a_threat_to_high-quality_european_agriculture_animal_husbandry_and_food_supply_2.pdf> **Nederlandse versie (2016) ‘TTIP en CETA een gevaar voor de hoogwaardige Europese en Nederlandse landbouw, veehouderij en voedsel voorziening’:** <http://handelanders.nl/wp-content/uploads/2019/02/Houd-de-boerderij-TTIP-vrij.pdf>
3. **‘International regulatory cooperation and the public good - How “good regulatory practices” in trade agreements erode protections for the environment, public health, workers and consumers’, door 7 NGO’s waaronder SOMO (2019)**Zie: <https://www.somo.nl/how-regulatory-cooperation-erodes-protections-for-the-environment-public-health-workers-and-consumers/>​
Directe link naar het rapport: <https://www.somo.nl/download/27456/>
4. **Nadelige gevolgen voor Europese en Nederlandse gezinsbedrijven, lagere milieu- en dierenwelzijnsstandaarden**

We hebben hopelijk aangetoond (in het tweede rapport) dat de Europese en Nederlandse gezinsbedrijven te maken krijgen met oneerlijke concurrentie, doordat er Canadese producten op de markt zullen komen die onder lagere milieu-, dierenwelzijns-, arbeids- en voedselveiligheidsstandaarden zijn geproduceerd. Dat zit fundamenteel fout in de huidige handelsverdragen, omdat er behalve beperkt op gebied van voedselveiligheid, geen eisen aan de wijze van productie van importproducten mogen worden gesteld. De import van het legbatterij-ei uit Oekraïne, terwijl de EU de legbatterij heeft verboden is daar een wrang voorbeeld van. Daarbij hebben we in dat tweede rapport hopelijk aangetoond dat er grote risico’s zijn dat de Europese standaarden verlaagd dan wel niet meer verhoogd kunnen worden. Hierop wordt zo dadelijk in groter detail ingegaan.

1.1 Zorgen over dierenwelzijn

Het sterkst is de oneerlijke concurrentie zichtbaar op gebied van dierenwelzijn. Er gelden geen standaarden voor dierenwelzijn op Canadese boerderijen. In Canada bestaan er slechts vrijwillige gedragscodes op gebied van dierenwelzijn, en worden er geen boetes door de federale overheid opgelegd wanneer boeren hier niet aan voldoen. Deze gedragscodes zijn een stuk lager dan de verplichte standaarden in de EU. Dit leidt tot veel lagere kostprijzen dan in de EU en vervolgens tot oneerlijke concurrentie voor Europese boeren volgens the Council of Canadians. Ook zouden de Europese standaarden volgens hen onder vuur kunnen komen te liggen van ISDS. Zie: *Food safety, agriculture and regulatory cooperation in the Canada-EU Comprehensive Economic and Trade Agreement (CETA)*, The Council of Canadians, (2016), <https://www.foodwatch.org/fileadmin/foodwatch.nl/Onze_campagnes/Politiek_en_Lobby/Documents/report-ceta-food-safety-englishfw.pdf>
De Nederlandse regering hoopt dat ‘intensieve samenwerking ter bevordering van dierenwelzijn door de uitwisseling van informatie, kennis en ervaringen’ de situatie in Canada zal verbeteren. Maar dit is niet afdwingbaar binnen CETA.

Uit het rapport *Making sense of CETA - An analysis of the final text of the Canada–European Union Comprehensive Economic and Trade Agreement* door Powershift, CCPA et al (2016):
*“Canada’s standards for farm animal welfare are very weak compared to EU legislation.  Indeed, Canadian agricultural policy is characterized by an overall lack of consideration for the well-being of farm animals. Codes of practice are outdated, often voluntary, and are not backed by strong enforcement provisions. Canada’s Criminal Code includes some very limited protections for farm animals…The Health of Animals Act regulates the transportation of farm animals while the Meat Inspection Act sets down regulations for the slaughter of animals, but this federal legislation is generally considered inadequate for protecting animal welfare.”
Canada’s farm animal transport regulations is so far behind those of Europe.  Here at APPC, we believe we have an opportunity to force Canada to implement more stringent transport regulations that mirror those of Europe.  Our initiative will also help protect Europe from Canada’s attempts to undermine the current EU standards.*Zie dit rapport uit 2015: In “[Making Sense of CETA, An analysis of the final text of the Canada–European Union Comprehensive, Economic and Trade Agreement, Animal Welfare for Farm Animals in CETA](https://www.policyalternatives.ca/sites/default/files/uploads/publications/National%20Office/2016/09/Making_Sense_of_CETA_2016.pdf)“

Hierbij een overzicht door een Canadese dierenwelzijnsorganisatie over de omstandigheden op gebied van:
**- Rundvee voor vleesproductie:***‘Feedlots (also called “finishing” lots) raise serious welfare concerns. The main issues being crowding and inappropriate feed.’* Zie: <https://www.humanefood.ca/beefcattle.php>

**- Varkens:***‘More than 30 million pigs are produced every year in Canada for slaughter. Most are born to sows who are kept in two-feet-wide metal gestation crates, where they are unable to even turn around during their four-month pregnancy. Sows experience crippling leg disorders and a deprived environment in crates.’ (…) The piglets are taken away to be fattened in nursery pens on concrete floors, then to “grower” pens, and finally to “finisher” pens until they reach slaughter weight of 250 pounds at six months old. Pigs may legally be transported 36 hours in Canada without water, food or rest, in addition to a 5-hour food withdrawal prior to loading. The stressful conditions of pig factories cause extreme boredom, aggression and physical and mental deterioration in pigs.’* Zie: <https://www.humanefood.ca/pigs.php>

\* Eurocommissaris Hogan was op 12 mei positief over dierenwelzijn binnen CETA, men zou al flinke stappen vooruit hebben gezet om het dierenwelzijn in Canada te verbeteren.
Dit werd op dezelfde dag weersproken op Twitter door Stephanie Ghislain van Eurogroup For Animals (<https://twitter.com/Steph_ghislain/status/1260585691811131394>):

[*#EUtrade*](https://twitter.com/hashtag/EUtrade?src=hashtag_click) *- My 2 cents on* [*@PhilHoganEU*](https://twitter.com/PhilHoganEU) *statement in the Dutch senate today as* [*#AnimalWelfare*](https://twitter.com/hashtag/AnimalWelfare?src=hashtag_click) *was mentioned!* [*#SpoilerAlert*](https://twitter.com/hashtag/SpoilerAlert?src=hashtag_click) *- the story is not as wonderful... it is great that* [*#AnimalWelfare*](https://twitter.com/hashtag/AnimalWelfare?src=hashtag_click) *has been picked up as a topic for cooperation with (1)* [*https://einnews.com/pr\_news/516793166/opening-statement-at-ceta-hearing-by-commissioner-phil-hogans-in-the-dutch-senat*](https://t.co/AFvfN7u4RZ?amp=1)

*REACTIE: .. BUT there has been no concrete result to these discussions. First, Canada has been discussing an update of its very outdated rules on* [*#AnimalTransport*](https://twitter.com/hashtag/AnimalTransport?src=hashtag_click) *for years. A first draft was published in 2013 - with better journey times for animals - but following an intensive (2)
 industrial lobbying, another draft was presented in 2016, with longer journey times.
Pluimvee (via symbool) can be transported for 28 to 36 hours; rundvee for 36 ; varkens and paarden for 28. In the EU, transportation time is in theory limited to 8 hours (with additional requirements for longer journeys) (3)
This draft is the basis of the new law adopted only a few months after the cooperation with the started (had warned us : it would be a silo-approach: agencies dealing with both were not the same). You can read more on this issue here* [*https://eurogroupforanimals.org/news/canadas-new-rules-animal-transport-fall-very-short*](https://t.co/9WJNRjjIno?amp=1) *(4)
In conclusion, no, the did not have a positive impact there but we commend the initiative, it was timely to put the topic on table with, even if they refused to use the EU's expertise. Plus, the EU has now reacted by raising* [*#MobileSlaughtering*](https://twitter.com/hashtag/MobileSlaughtering?src=hashtag_click) *- an agile move ! (end)
Reactie hierop:* [*R. Brassard Ⓥ*](https://twitter.com/veganrick) *Too bad that the reality is that* [*#CanadaAnimalWelfareLaws*](https://twitter.com/hashtag/CanadaAnimalWelfareLaws?src=hashtag_click) *are in fact dismal. Animal transport laws have not actually being implemented, & are being gradually introduced over several more years. Animal* [*#AgGag*](https://twitter.com/hashtag/AgGag?src=hashtag_click) *laws are being introduced by provinces to coverup* [*#animalcruelty*](https://twitter.com/hashtag/animalcruelty?src=hashtag_click)*.*

1.2 Verschillen op gebied van bestrijdingsmiddelen, kleurstoffen en GGOs

Hiervoor verwijs ik naar pagina 8 in het tweede genoemde rapport - de analyse door de TTIP, CETA en landbouw-coalitie uit 2016, zie <http://handelanders.nl/wp-content/uploads/2019/02/Houd-de-boerderij-TTIP-vrij.pdf>
Hieruit een citaat wat betreft bestrijdingsmiddelen: Er is ook scherpe kritiek op het functioneren van Health Canada, die moet waken over de voedselveiligheid. De afdeling die het gebruik van bestrijdingsmiddelen controleert, zou pesticiden toestaan zonder dat er een risicoanalyse is opgesteld. Ze maakt ook geen goede inschatting van de gezondheidseffecten van bestrijdingsmiddelen, aldus een evaluatierapport uit het najaar van 2015. Reports of the Commissioner of the Environment and Sustainable Development, H1 - Persticide Safety, Zie: <https://www.oag-bvg.gc.ca/internet/English/oss_20160218_e_41119.html>
Ook in Canada zijn neonicotinoïden op federaal niveau toegestaan onder andere omdat Health Canada vindt dat de risico’s acceptabel zijn. Dit terwijl de staat Ontario strenger wil optreden tegen deze stof omdat zij uitgaat van het voorzorgsbeginsel. Zie: Ontario stands firm on neonic regulations, Susan Mann, 8 January 2016, Better Farming, zie: <http://www.betterfarming.com/online-news/ontario-stands-firm-neonic-regulations-61218> en pagina 6 in Food safety, agriculture and regulatory cooperation in the Canada-EU Comprehensive Economic and Trade Agreement, The Council of Canadians, 18 April 2016, zie: <https://www.foodwatch.org/fileadmin/foodwatch.nl/Onze_campagnes/Politiek_en_Lobby/Documents/report-ceta-food-safety-englishfw.pdf>

1.3 Visie vanuit Canadese veehouderij

Interessant is hoe de Nederlandse melkveehouder Jan Slomp (die naar Canada emigreerde) over CETA denkt vanuit Canadees perspectief. (**De hypocrisie van handelsverdragen – Jan Slomp: ‘Boeren hebben niets te winnen bij CETA’** (MO Magazine Tine Hens, 21 juni 2018) Zie: <https://www.mo.be/interview/boeren-hebben-niets-te-winnen-bij-ceta>):*‘CETA zet ons als boeren tegen elkaar op, maar verbetert de prijsvorming niet. We zullen allemaal armer worden. (…)
Ik pleit voor meer protectionisme voor mensenrechten, ecologische en sociale belangen. Dat is de basis van een echt gezonde economie. Concurrentie is belangrijk, maar binnen een kader van mensenrechten en ecologische vooruitgang. Nu staan handelsrechten boven mensenrechten. Hoe verklaar je anders dat in het procurement-onderdeel van CETA publieke organisaties geen voorrang mogen verlenen aan lokale voedselproducenten? Dat moet allemaal opengezet worden voor de wereld, of Europa in dit geval. Hoe verzoen je dat met klimaatdoelstellingen? Het is absurd dat wij de sociale structuur van onze omgeving niet mogen bevoorrechten. Dat zijn onverantwoorde regels. Als landbouwers moeten we heel goed beseffen dat CETA ons tegen elkaar opzet, maar de prijsvorming niet verbetert. We zullen allemaal armer worden.’*

Dus CETA heeft vooral negatieve gevolgen voor de lokale economie, gezinsbedrijven in de landbouw en het overgrote deel van de MKB dat niet exporteert naar Canada.

1. **Voorbeelden van het nu al verlagen van voedselveiligheidsstandaarden en verdere risico’s hierop**

Achtereenvolgens wordt in dit hoofdstuk aandacht besteed aan

2.1 EU verlaagt standaarden voor vleesbehandeling

- Uit het eerst genoemde rapport staat op pagina 4:
*‘Conform de Canadese regels mag rund- en kippenvlees gewassen en behandeld worden met chloorhoudend water, een proces dat in de EU verboden is. In 2013 maakte de EU een einde aan het verbod op het wassen van rundvlees in melkzuur, als een teken van goede wil vooruitlopend op de start van onderhandelingen over een handelsovereenkomst met de VS.’*Zie voor vergelijkbare informatie: <https://canadians.org/analysis/will-chlorinated-beef-canada-be-its-way-europe>
Hierin staat: *‘It should be highlighted that the EU appears to be heading down this path already. In February 2013, before the TTIP negotiations began, EurActiv* [*reported*](http://www.bilaterals.org/?in-move-towards-trade-talks-eu-to)*, "The European Union [has] dropped its ban on ... beef washed in lactic acid [which] is meant to show the Europeans are serious about a [TTIP] deal. The United States Mission to the European Union Foreign Agricultural Service* [*notes*](http://www.usda-eu.org/eu-lifts-ban-on-lactic-acid-on-beef/)*, "Commission Regulation (EU) No 101/2013, published in the Official Journal on February 5, 2013, allows the application of lactic acid as a pathogen reduction treatment (PRT) on beef carcasses, half-carcasses and beef quarters in the slaughterhouse. ...[This] will allow U.S. beef exporters to better take advantage of EU beef quotas, worth $700 million..."*

- Uit het tweede genoemde Engelstalige rapport (pagina 9):
*‘The EU Observer has explained the issue of chlorinated chicken with respect to TTIP. They* [*report*](https://euobserver.com/foreign/123091)*, "US poultry producers have fewer sanitary demands on conditions for chicken, because once the chickens are slaughtered, they are dipped in a bleaching solution which kills all germs and bacteria. The EU has banned imports of this kind of meat." The Council of Canadians has* [*noted*](http://canadians.org/blog/will-chlorinated-beef-canada-be-its-way-europe) *that while chicken is* excluded from CETA, Health Canada regulations allow poultry carcasses to be "dipped, sprayed, or washed" with chlorine. *More significantly, given CETA means that Canadian beef producers will be able to sell an additional 50,000 tons of beef to Europe, our regulations also allow beef to be washed and processed with chlorinated water’. (Zie: EU food safety commissioner doesn’t see majority support for TTIP in national parliaments*, Brent Patterson, 22 January 2015, see: <http://canadians.org/blog/eu-food-safetycommissioner-doesnt-see-majority-support-ttip-nationalparliaments>

- Ter illustratie over hoe ver de EU wil gaan in het verlagen van standaarden, werd onder druk van de VS ook peroxideazijnzuur toegelaten (een alternatief voor chloor) door de EU. Dit is in strijd met het altijd geldende Farm to Fork-principe. Dit voorbeeld geeft ook aan dat de EU zelfs haar voedselveiligheidstandaarden verlaagt onder druk van handelspartners.
Op pagina van het tweede rapport (pagina 13): *‘Due to pressure by the American food industry, the European Commission is inclined to allow chicken meat that has been treated with peroxyacetic acid instead of chlorine. This is diametrically opposed to the current Farm to Fork principle of EU regulation that prescribes stricter hygiene requirements for the entire food chain rather than sterilization of products by chemical means*.
(Zie: <https://www.foeeurope.org/sites/default/files/eu-us_trade_deal/2015/ttip_chicken_briefing_-_march_2015.pdf>)

2.2 EU staat nu al hogere toegelaten residuen van pesticiden toe (MRLs)

Als het aan de Europese Commissie ligt, gaat voor MRL’s de Codex Alimentarius gelden,

een norm die ook geldig is in de WTO, en die hogere residu-niveaus toestaat dan momenteel in de EU. Minister Ploumen erkende in antwoord op Kamervragen dat de Europese MRL’s richting die van de Codex gaan.

Tenzij er uitzonderingen worden gemaakt, betekent dit dat de EU-markt open gaat voor voedsel met veel hogere maximale residu limieten (wat dus een aanwijsbare achteruitgang van voedselveiligheid is) en dat de EU – op termijn – waarschijnlijk haar voedselveiligheids-normen verlaagt.

Zie voor een toelichting door minister Ploumen:

‘Naast Europese gegevens worden voorts ook internationale normen van de Codex Alimentarius overgenomen in de Europese wetgeving, tenzij deze op grond van risicobeoordelingen onvoldoende beschermend worden geacht voor Europese consumenten. De Codex Alimentarius is een dochterorganisatie van FAO (Land- en Tuinbouworganisatie van de VN) en WHO (Wereldgezondheidsorganisatie) en omvat internationale normen en richtlijnen voor de veiligheid

en kwaliteit van levensmiddelen waarover alle deelnemende landen, inclusief de EU en de VS, gezamenlijk beslissen.

Als een Codex maximum-residugehalte vanuit volksgezondheidsoogpunt acceptabel is, zal de EU deze waarde invoeren. De inzet van de Europese Commissie is om dit principe, zoals opgenomen in de WTO-overeenkomst inzake sanitaire en fytosanitaire maatregelen, ook op te nemen in TTIP. Een Codex maximum-residugehalte dat acceptabel is vanuit volksgezondheidsoogpunt zal ook worden ingevoerd als er al een Europese maximum-residugehalte bestond dat op een lager niveau was vastgesteld. Dit heeft ook in 2015 plaatsgevonden. Het is een gevolg van staand beleid en dit is daarom niet in strijd met de belofte dat de voedselveiligheids- en milieus-tandaarden niet door TTIP

verlaagd zullen worden. ´

Uit: Antwoord op vragen van het lid Jasper van Dijk over het bericht “Nieuw rapport: ‘Europese boeren kansloos door TTIP’, 18 maart 2016, zie: <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2016Z01114&did=2016D11728>

- Over het verschil in MRLs tussen de EU en Canada, zie deze passage uit het tweede genoemde Engelstalige rapport (pagina 10-11):

*‘There also exist several notable differences in MRLs between Canada and the EU, for example with regard to ziram on apples: EU: 0.1 as opposed to Canada (and the US): 7.0 – while the codex norm is 5.0. This means that CETA will bring about a decline in food safety if, due to its implementation, MRLs are aligned with the Codex.’*

Zie tabellen op pagina 527 en 528: A review of the global pesticide legislation and the scale of challenge in reaching the global harmonization of food safety standards, C.E. Handford, C.T. Elliott, K. Campbell, February 2015, zie: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/ieam.1635/epdf> en <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/25765969>
Zie hierover ook: pagina 11 en 12 van *Food safety, agriculture and regulatory cooperation in the Canada-EU Comprehensive Economic and Trade Agreement* (CETA), The Council of Canadians, (2016),<https://www.foodwatch.org/fileadmin/foodwatch.nl/Onze_campagnes/Politiek_en_Lobby/Documents/report-ceta-food-safety-englishfw.pdf>

- Een passage uit het derde genoemde rapport (pagina 29):
*‘“Canada highlighted legislative develop­ments in the EU on pesticides and veteri­nary medicinal products, pointing out that they have the potential to seriously impact EU imports of agricultural products with-out a clear basis in international norms or a scientific assessment of risk. The EU explained that the legislation in question is intended to address legitimate public health concerns; it is fully transparent and non­discriminatory. With respect to pes­ticide residues, the EU reconfirmed that their intent was that while applying the hazard­based criteria to pesticides, import tolerances will be evaluated when re­quested on the basis of a risk assessment carried out by the European Food Safety Authority (emphasize added).”* Zie: <https://www.somo.nl/download/27456/>

Uit dit alles blijkt dat Canada de druk in het algemeen opvoert op de EU. Nog verontrustender is de EU nu al bereid is haar MRLs te verhogen, in de richting van Codex. Dit betekent een directe verlaging van voedselveiligheidsstandaarden.

2.3 Druk op verlaging Europese voedselveiligheids- en milieustandaarden en ondermijning van de democratie

In hoofdstuk 3 van het rapport **‘International regulatory cooperation and the public good - How “good regulatory practices” in trade agreements erode protections for the environment, public health, workers and consumers’, door 7 NGO’s waaronder SOMO (2019)** is meer informatie te vinden over waarom NAFTA een voorbode voor CETA zal zijn. Hier staat op pagina 15: ‘*To manage integration in the post-NAFTA period, the U.S., Canada and Mexico created several dozen technical working groups made up of policy and regulatory officials.’* Zie: <https://www.somo.nl/download/27456/>

Precies dit gebeurt nu ook weer binnen CETA, zoals Hans Wetzels aantoont binnen zijn artikel (8 oktober 2019) op de site van Follow the Money:
***Handelsverdrag tussen Canada en de EU is regeren via geheime werkgroepen***Zie: <https://www.ftm.nl/artikelen/handelsverdrag-tussen-canada-en-de-eu-is-regeren-via-geheime-werkgroepen?share=bgt4cvWFu7AykAU1Cq53GySqxuR9HRimiYYwZKzXkNxXFV7VaU3L07vlBDg%3D>

In dit artikel wordt duidelijk dat ook binnen CETA er wordt gesproken over harmonisering van standaarden via allerlei geheime werkgroepen, vergelijkbaar met NAFTA. Buiten de controle van democratisch gekozen organen worden hier beslissingen over wetgevende teksten genomen en heeft de Canadese bestrijdingsmiddelen koepel Crop Life al aangekondigd deze werkgroepen te gebruiken om de Europese standaarden aan te vallen.
Enkele belangrijke citaten uit dit artikel:
*‘Binnen de EU-wettenhiërarchie is afgesproken dat alles wat in een handelsverdrag staat bindend is voor Europese landen. Besluiten die een CETA-werkgroep neemt, zijn daarom direct en zonder parlementaire controle overal binnen de EU wettelijk geldig. ‘Met een duidelijke begrenzing van waarmee deze werkgroepen zich mogen bezighouden, zou dat geen probleem hoeven zijn,’ foetert Köller. ‘Maar ze houden zich de facto bezig met wetgeving, een terrein dat binnen een parlementaire democratie alleen gereserveerd is voor gekozen volksvertegenwoordigers. Maar dat de Europese Commissie de privacy van zo’n geheime wetgever ook nog eens belangrijker vindt dan transparantie richting de kiezers maakt het schandaal alleen maar groter.’ ’*

Uit een gelekt document blijkt:
- ‘*Er wordt onder meer overlegd over de Europese inzet over het in de landbouw gangbare verdelgingsgas methylbromide en de exportregels voor varkenssperma. De Canadese regering blijkt tijdens de JMC-SPS-bijeenkomst direct kritische vragen te willen stellen over de Europese wetgeving aangaande het controversiële bestrijdingsmiddel glyfosaat.’*

*- ‘Canadese regeringsvertegenwoordigers gebruiken vanaf inwerkingtreding van CETA daarom verschillende verdragswerkgroepen om druk uit te oefenen. ‘De wettelijke ontwikkelingen rond pesticides in de EU (…) hebben het potentieel om de import van [Canadese] landbouwproducten serieus te beïnvloeden zonder een duidelijke basis in internationale afspraken of wetenschappelijk onderzoek,’* [*schrijft de Canadese regering*](https://www.international.gc.ca/trade-commerce/trade-agreements-accords-commerciaux/agr-acc/ceta-aecg/2018-09-18-agri-meeting-rencontre.aspx?lang=eng)*.’
- ‘De Canadese tak van de agrochemische branchevereniging CropLife International stelt in een ongedateerde brief aan de Canadese regering voor via de ‘technische werkgroepen’ iets te ondernemen tegen het ‘disfunctionele systeem’ van EU-regels rondom pesticides en biotechnologie.’
- ‘Die druk vanuit het bedrijfsleven op de Canadese regering is voor beleidsonderzoeker Stuart Trew geen verrassing. ‘Natuurlijk gebruikt Canada zo’n JMC-SPS-comité om de Europese glyfosaatwetgeving af te zwakken,’ zegt de Canadees. ‘Het voorzorgsprincipe dat de basis vormt voor EU-beleid wordt door Canadese beleidsmakers gezien als een handelsbarrière. CETA fungeert zelfs als basis voor een verdere machtsverschuiving van democratisch verkozen overheden naar oncontroleerbare internationale overleggroepen. Als de EU ooit een handelsovereenkomst sluit met de VS zullen we zeker iets soortgelijks zien.’ ’*

In hoofdstuk 4 van het genoemde derde rapport (vanaf pagina 22) worden verder lessen getrokken uit NAFTA voor de risico’s binnen CETA. Er worden voorbeelden gegeven over regelgeving en standaarden in het kader van de Joint Committees. Canada geeft in Joint Committee over landbouw bijvoorbeeld aan dat pesticide regelgeving in EU de handel met Canada ondermijnt. Een citaat op pagina 22:
*‘For example, the world’s largest chemicals and pesticide makers see regulatory cooperation in CETA and the proposed Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP) as a means of stopping the EU from diverging further from North American norms, and preferably scaling back the EU’s hazard-based framework for the Registration, Evaluation, Authorisation and Restriction of Chemicals, or REACH for short.’*

2.4 Risico op aanval op het Europese voorzorgsbeginsel
Uit de conclusies van het derde rapport over de gevaren CETA (en TTIP-light) op pagina 37:
*‘Canada’s acceptance of a starkly deregulatory brand of “good regulatory practices” in the USMCA should be a warning to EU decision-makers of how North American industry, in line with Canadian trade and high-level regulatory officials, hope to use the many CETA committees, including the Regulatory Cooperation Forum, to interfere with or pre-empt precautionary decision-making by EU institutions and member states. The USMCA’s regu-latory cooperation chapter is also a signpost of where the current U.S. administration hopes the Commission will land in the reboot of the TTIP negotiations. This would be a tragic out-come for Europe, which has spent so much political capital building an alternative frame-work for regulating based on the precautionary principle.’*

2.5 Risico op import van Canadees hormoonvlees
Er zijn aanwijzingen dat er vlees zal verschijnen van Canadees rundvee dat tot stand is gekomen met hormonen. Er is afgesproken dat er in totaal 65.000 ton Canadees rundvlees tariefvrij naar de EU kan worden geëxporteerd. Canada verbiedt niet het gebruik van hormonen bij de teelt van runderen, en hormoonvlees in Canada is dus compleet gangbaar. Er bestaat - voor zover wij hebben kunnen nagaan - nog geen aparte productielijn voor hormoonvrij vlees voor de Europese markt.  Daar wordt wel over gesproken, maar die is er nog niet.
De Nederlander Jan Slomp, die ondervoorzitter is van de Canadese National Farmers Union, waarschuwt voor de gaten in de Canadese voedselinspectie[1]. Volgens Slomp is er een reëel risico dat er rundvlees de Europese markt op komt die niet voldoet aan de Europese voedselnormen.
Zie dit citaat uit het artikel **De hypocrisie van handelsverdragen – Jan Slomp: ‘Boeren hebben niets te winnen bij CETA’** (MO Magazine Tine Hens, 21 juni 2018) Zie: <https://www.mo.be/interview/boeren-hebben-niets-te-winnen-bij-ceta>
*‘Betekent het dat Canada zijn hormonengebruik aanpast aan de Europese normen? Dat ze hun beleid zullen verstrengen en ook het voorzorgsprincipe zullen toepassen? Dat is onwaarschijnlijk. Het omgekeerde zal gebeuren: er zal hormonenvlees voor de poorten van Europa staan, vlees dat binnen Europa niet geproduceerd mag worden, maar dat wel een pak goedkoper zal zijn en dat voldoet aan de codex alimentarius waar CETA naar verwijst. Daar zie je de machtsverschuiving: de normen die democratisch beslist zijn binnen Europa worden ondergeschikt aan de regels binnen het handelsverdrag. Ik herhaal mijn vraag. Wie wordt hier beter van? Niet de boer, niet de burger, niet de democratie, niet de voedselveiligheid. Wel de multinationals van de voedselverwerkende industrie en hun financiële groepen.’*

Daarbij zijn er sterke aanwijzingen dat de controle op buitenlandse producten zo lek is als een mandje.  De douane aan de Europese buitengrenzen kan niet controleren of de koeien die naar Europa komen zijn behandeld met hormonen. Volgens de Belgische biologische boer Luc Hollands hoef je maar een maand voor de exportdatum te stoppen met het toedienen van hormonen, en dan is daar niets meer van terug te vinden in het vlees. Wél in de ingewanden, trouwens, maar die worden natuurlijk verwijderd uit de karkassen. (Zie dit videofragment uit een hoorzitting voor een Belgisch Parlement met een citaat van hem: <https://www.youtube.com/watch?v=Sf3SklqXTLw> )

We kunnen nu niet aantonen dat er wat mis is met voedselveiligheid van de door CETA gestegen Canadees rundvleesimport, maar door de gebrekkige controles in Canada en de afwezigheid van een (deugdelijk) Identificatie en Registratiesysteem op boerderijen, is het risico zeker aanwezig. In het debat over CETA in de Tweede Kamer in februari 2020 beloofde minister Kaag dat de import van het Canadees vlees onder strengere controles zal plaatsvinden, en alleen afkomstig zou zijn van gecertificeerde veebedrijven. In hoeverre dat de eerder genoemde zorgen wegneemt moeten we afwachten.

Conclusie
Er bestaan er zeker risico’s dat er Canadese producten worden geïmporteerd die zijn geproduceerd met lagere voedselveiligheidseisen, zeker omdat de Canadese controle en Identificatie en Registratie binnen de veehouderij kwalitatief nog niet goed is.
Daarnaast blijkt uit de vele gebruikte bronnen dat er een groot gevaar dat het Canadese bedrijfsleven binnen de Joint Committees enorme druk zal uitoefenen op de EU om de Europese standaarden te verlagen. En zoals aangetoond heeft de EU in het onderhandelingsproces richting TTIP en CETA al standaarden op gebied van voedselveiligheid verlaagd op gebied van gebruik van melkzuur en peroxidezuur in de vleesbehandeling. Ook heeft minister Ploumen toegezegd dat de Europese maximale niveaus van residuen van pesticiden (MRLs) omhoog kunnen naar Codex Alimentarius niveau. De belofte dat er geen standaarden worden verlaagd is dus niet handhaafbaar.
Vooral ook uit het artikel van Hans Wetzels blijkt dat er ook veel mis is met de democratische controle op de wetgeving op gebied van standaarden, door de geheime werkgroepen die wetgevende teksten mogen aanpassen. En doordat onbekend is wat er binnen die werkgroepen besproken wordt en wie er aan deelneemt.

1. **Gevolgen voor kringlooplandbouw door CETA en andere vrijhandelsverdragen**

Door CETA zullen er meer akkerbouw- (granen en eiwit- en oliegewassen) en vleesproducten worden geïmporteerd. Dat gaat gepaard met import van mineralen. Er wordt ook meer kaas geëxporteerd, waardoor mineralen Nederland verlaten.
In het algemeen is het vrijhandelsbeleid, en met name de hoge import van soja en palmolie en granen, vooral van buiten de EU, niet verenigbaar met kringlooplandbouw.
Het is namelijk niet aannemelijk dat het overschot aan mineralen terug wordt vervoerd naar de landen van herkomst. Tevens is er het ontstane overschot van mineralen, nu geen enkel financieel *incentive* om menselijke mest te hergebruiken. Daardoor verdwijnt kostbaar en steeds schaarser wordend fosfaat via het riool in zee.

CETA zal deze onbalans verhogen, maar vooral het aanstaande verdrag met Mercosur zal kringlooplandbouw in de weg staan. Nu Nee tegen CETA zeggen, maakt het ook gemakkelijker om Nee tegen Mercosur te zeggen.
Daarbij is een werkelijke kringlooplandbouw pas mogelijk, als er weer Europese importheffingen op genoemde grondstoffen mogen worden geheven. Pas dan kan de Europese teelt van plantaardige eiwit- en oliegewassen voor kostendekkende prijzen, een kans krijgen. En pas dan wordt dierlijke en menselijke mest weer een waardevolle grondstof binnen de voedselproductie, in plaats van een milieuprobleem. Die zal dan zo effectief mogelijk worden gebruikt. Dit biedt ook een goed antwoord op de snel oprakende fosfaatvoorraden op mondiaal niveau. Zonder fosfaat raakt de mondiale voedselproductie namelijk op termijn in gevaar.

**4. Een alternatief handels- en landbouwbeleid**

Een Nee tegen CETA, maar ook tegen EU-Mercosur betekent dat er ruimte komt voor een alternatief handelsbeleid. Dat kan wel tegemoet komen aan de belangen van gezinsbedrijven in de landbouw en veehouderij, voedselveiligheid, milieu en dierenwelzijn en waarbij kringlooplandbouw beter mogelijk wordt. Maar dit geeft ook een kans dit beleid af te stemmen op de Green Deal van de Europese Commissie, het Farm to Fork-programma en het Europese Gemeenschappelijke Landbouwbeleid (GLB) waarover nu onderhandeld wordt.
Het biedt een uitgelezen kans om terug te keren van neoliberale dwaling  via de WTO en andere bilaterale vrijhandelsverdragen gedurende de afgelopen 25 jaar. De huidige coronacrisis onderstreept nogmaals dat de risico’s van mondiale goederenketens te groot zijn. Zeker voor essentiële producten als medicijnen, medische apparatuur en beschermingsmaterialen en voedsel.
Een alternatief handels- en landbouwbeleid zou kunnen bestaan uit de volgende maatregelen:

**\* Europese productiebeheersing** instellen binnen de akkerbouw bij stapelbare (niet-bederfelijke) producten zoals graan, suiker en aardappelmeel en de gehele veehouderij (melk, vlees en eieren). Hierbij wordt op Europees niveau het aanbod door boeren afgestemd op de vraag van consumenten, dit wordt vertaald in landenquota. Jaarlijks kan dit aanbod worden aangepast, op een manier vergelijkbaar met de eerdere melk- en suikerquotering. Het kan nodig zijn dat er ook minimumprijzen voor deze producten worden vastgesteld door de EU. Daarbij zijn - zo laag mogelijke - veiligheidsvoorraden noodzakelijk om in te spelen op onverwachte lagere of hogere producties en oogsten. Op deze manier krijgen Europese boeren weer stabiele kostendekkende prijzen en wordt dumping in ontwikkelingslanden voorkomen. Boeren in Afrika krijgen hun lokale voedselmarkten terug om hun bevolking te voeden, in plaats van te migreren naar sloppenwijken en/of Europa.

**\* Verhoging van importheffingen** is nodig om een zo groot mogelijke Europese zelfvoorziening van voedsel en veevoer mogelijk te maken, met name op producten waarvoor in Europa alternatieven kunnen worden geproduceerd. Met importheffingen op met name soja en palmolie krijgt de Europese teelt van plantaardige eiwit- en oliegewassen eindelijk een kans. Pas dan kan er werkelijk sprake zijn van kringlooplandbouw. Deze marktbescherming voorkomt ook dat er producten worden geïmporteerd die die niet aan de eisen voldoen die wel gelden voor Europese boeren, en die dus leiden tot oneerlijke concurrentie. Bijvoorbeeld legbatterij-eieren uit Oekraïne.
Het Europese beslag op schaarse hulpbronnen in the Global South (voor teelt van soja, palmolie en biobrandstoffen) wordt zo drastisch verminderd, waardoor er meer ruimte voor lokale voedselproductie komt en de Europese bijdrage aan natuurvernietiging wordt gestopt.

\* V**erhoging van Europese milieu- en dierenwelzijnseisen aan de boeren** wordt mogelijk doordat via importheffingen oneerlijke concurrentie wordt uitgeschakeld. De hogere dierenwelzijnseisen moeten ertoe leiden dat dieren in de veehouderij zoveel mogelijk hun soorteigen gedrag kunnen uitvoeren. Ook wordt het gebruik van kunstmest en bestrijdingsmiddelen zoveel mogelijk beperkt.

\* Er worden vergaande **Europese ecotaksen** nodig ingevoerd op fossiele brandstoffen (CO2-heffing). Dit als vervanging van het niet effectieve Europese Emissie Handelssysteem. Deze ecotaksen zorgen voor een zo lokaal mogelijke voedselproductie binnen Europa en is een effectieve energiebesparings- en klimaatmaatregel. De bijmengplicht van (geïmporteerde) biobrandstoffen dient ook te verdwijnen.

\* **Effectievere en efficiëntere inzet van het GLB-budget**
Als genoemde maatregelen worden ingevoerd krijgen Europese boeren weer kostendekkend betaald, en kunnen binnen het GLB de huidige algemene Europese hectaresubsidies aan de boer verdwijnen**.** Een minderheid van boeren krijgt wel betaald voor groene diensten die zij levert aan de samenleving en die in lijn liggen met de klimaat-, biodiversiteits-, landschaps- en natuurdoelstellingen. Te denken valt aan agro-ecologische landbouw, voedselbossen en het verhogen van de organische stof in de bodem, om zo broeikasgassen op te slaan. Ook dient de teelt van gewassen met een lager saldo (t.o.v. graan) te worden gestimuleerd met productsubsidies, dit geldt voor gewassen zoals erwten, bonen, lupine, vlas en hennep.
Het GLB-budget (€ 59 miljard per jaar) wordt zo veel effectiever ingezet, en kan dan zonder maatschappelijke kritiek worden behouden voor boeren, natuur en platteland.

\* Er worden weer **internationale grondstoffenovereenkomsten** afgesloten voor tropische producten als koffie en cacao afgesloten, die leiden tot stabiele prijzen aan producenten en consumenten. Zowel consumerende als producerende landen hebben toegang tot deze grondstoffenovereenkomsten. Binnen een hervormde VN-organisatie voor handel kunnen ook afspraken worden gemaakt over importquota in producten waarin landen of regio’s nog niet zelfvoorzienend zijn. Het doel is dat deze importquota geleidelijk verlaagd worden op weg naar zo groot mogelijke zelfvoorziening.

Voordelen
Door deze maatregelen zal het verschil in prijs en kwaliteit tussen gangbaar en biologisch voedsel kleiner worden. De internalisering van alle milieu- en dierenwelzijnskosten in de consumentenprijs kan zo gecombineerd worden met kostendekkende prijzen aan boeren. Het Europese beslag op schaarse hulpbronnen in the Global South (voor teelt van soja, palmolie en biobrandstoffen) wordt drastisch verminderd, waardoor er meer ruimte voor lokale voedselproductie komt en de Europese bijdrage aan natuurvernietiging wordt gestopt. Doordat de Europese dumping stopt krijgen boeren in Afrika hun lokale voedselmarkten terug om hun bevolking te voeden, in plaats van te migreren naar sloppenwijken en/of Europa.
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