*Discussiestuk verstuurd naar de Landbouwwerk-groep en Noord-Zuid-werkgroep van GroenLinks.   
In aangepaste versie geplaatst in de brochure:*

*‘Landbouw en Globalisering in Nederland - Teksten over de toekomst voor boeren en burgers’ uitgegeven door XminY Solidariteitsfonds in maart 2003  
Zie ook:* [*http://sjakoo.nl/books/18866.htm*](http://sjakoo.nl/books/18866.htm) *en* [*https://www.globalinfo.nl/Achtergrond/nederlandse-boeren-tegen-ontwikkelingen-wto*](https://www.globalinfo.nl/Achtergrond/nederlandse-boeren-tegen-ontwikkelingen-wto)

**Misverstanden binnen de discussie over landbouw en globalisering (incl. internationale solidariteit, milieu, voedselveiligheid en –zekerheid)**

Hieronder enkele misverstanden cq. discussiepunten in willekeurige volgorde. U vindt steeds een (of meerdere samenhangende) mening(en) of stelling(en) die door bepaalde actoren binnen de discussie wordt aangehangen. Daaronder vindt u een mening van weer andere actoren binnen deze discussie als reactie op deze stelling. De eerste mening is over het algemeen de gangbare neoliberale mening. Mijn mening is over het algemeen te vinden binnen de tweede mening.

Ik hoop dat mijn artikel kan bijdragen aan een nadere discussie binnen GroenLinks.

* Liberalisering *- het wegnemen van handelsbelemmeringen tussen landen -* van de handel in landbouwproducten leidt tot welvaartsverbetering voor alle betrokken partijen.
* Liberalisering leidt tot toenemende ongelijkheid tussen betrokken partijen. De sterkste partijen met name multinationals in handel, toeleverende – en verwerkende industrie en grootgrondbezitters profiteren. Kleine en middelgrote boeren en consumenten in zowel Noord en Zuid zijn hiervan de dupe.
* De markteconomie kan werken als er een sterke overheid is die de markt reguleert, maatschappelijke eisen kan opleggen en handhaven, oneerlijke concurrentie en de vorming van kartels voorkomt, en er voor zorgt dat de verkoopprijs alle gemaakte kosten bevat. Hiervan is binnen de landbouw over het algemeen geen sprake.
* Landen die zijn buitengesloten van de toenemende globalisering hebben een lagere economische groei.
* Ontwikkeling is belangrijker dan negatieve gevolgen voor het milieu.
* Ontwikkeling wordt gemeten in gemiddeld BNP per hoofd van de bevolking, dit zegt niets over de voorziening van basisbehoeftes die ook via een informele economie gewaarborgd kan worden. Vaak gaat een stijging van het BNP door haar negatieve effecten voor het milieu en informele en/of zelfvoorzienende economieën in ontwikkelingslanden, ten koste van de voorziening van basisbehoeftes voor de lokale bevolking (op de lange termijn).
* Denk hierbij aan grote onduurzame mijnbouw-, houtkap-, en oliewinningsprojecten, en de aanleg van waterdammen voor de irrigatie van landbouwgronden bestemd voor de export. Ook worden binnen op de exportgerichte landbouw grootgrondbezitters vaak gestimuleerd, en kleine boeren die voor de regionale markt produceren benadeeld. Een voorbeeld hiervan is de gedwongen privatisering van gemeenschappelijke landbouwgronden als onderdeel van Structurele Aanpassingsprogramma’s van Wereldbank en IMF.
* In veel Latijns-Amerikaanse landen worden kleine boeren door milities van grootgrondbezitters (b.v. suikerrietplantagehouders in Brazilië) of door milities van mijnbouw- en oliewinningsbedrijven (b.v. in Colombia) van hun grond gejaagd. Hun enige alternatief is landarbeider worden (onder zeer slechte arbeidsomstandigheden en lage lonen)of een nieuw stuk grond kappen in het regenwoud.
* Binnen landen die deelnemen aan de globalisering zoals India, is de ongelijkheid toegenomen en is er nog steeds sprake van ondervoeding terwijl er overschotten rijst en graan voor de export in pakhuizen opgeslagen liggen en soms zelfs verloren raken door bederf.
* De concentratie op de eigen regionale markt is op gebied van milieu het beste alternatief, doordat de kringlopen van zoet water, mineralen en organische stof niet verstoord worden. Ook is de bijdrage aan het broeikaseffect hierdoor minimaal. Op dit moment zijn de transportkosten te laag en zijn ze niet in de opgenomen in de kostprijs voor het product. Hierdoor wordt de comparatieve kosten-theorie waar neoliberalen altijd zo mee schermen in hun argumentatie voor liberalisering, niet goed toegepast.
* Landbouwproducten zijn vergelijkbaar met andere producten, dus moet ook de handel in deze producten worden geliberaliseerd.
* Landbouwproducten zijn om een aantal redenen duidelijk te onderscheiden van andere producten, waardoor de vrije-markt-theorie niet zo maar kan worden toegepast hierop. De bijzondere kenmerken zijn: ze zorgen voor een basisbehoefte (voedsel), het betreft levende wezens die afhankelijk zijn van het weer en gevoelig zijn voor ziekten en plagen, er is een grote immobiliteit van grond en arbeid, er is sprake van een aanbods- en vraaginelasticiteit, en landbouw betreft een multifunctionele bedrijfstak, met naast voedselproductie ook de zorg voor landschap en natuur. Daarnaast wordt deze theorie niet goed toegepast (kosten en baten aan de maatschappij zijn niet geïnternaliseerd in de verkoopprijs, grote concentratie van multinationals die vrije concurrentie beperken, gebrek aan informatie bij consumenten).
* Binnen de landbouw leidt de liberalisering tot lagere prijzen voor consumenten
* Consumenten profiteren niet van liberalisering, de winst wordt opgestreken door multinationals in handel en verwerkende industrie. Voorbeelden zijn de huidige nagenoeg gelijk gebleven koffieprijzen in de winkel, terwijl de prijs aan de koffieboeren het laagste niveau sinds 30 jaar heeft bereikt. Ook de prijzen aan Europese boeren zijn sinds de Tweede Wereldoorlog ver achter gebleven bij de prijzen in de winkels. Binnen de EU is echter ook de handel geliberaliseerd tussen de lidstaten.
* Het huidige voedsel in Nederland is veilig. De controle op het voedsel moet steeds meer in handen van het bedrijfsleven zelf gegeven worden. De overheid is hier minder toe in staat. Keurmerken als Eurep-Gap die de detailhandel aan de landbouwsector oplegt zijn hiervan een positief voorbeeld.
* Het voedsel in Nederland is veel minder veilig dan verwacht wordt. Detailhandel en verwerkende industrie worden in staat gesteld producten uit andere landen te importeren die niet aan dezelfde eisen op gebied van bestrijdingsmiddelen hoeven te voldoen, als de eigen boeren. Het Eurep-Gap-systeem gaat uit van de eisen in het land van herkomst, niet van de eisen in het land van bestemming. Hierdoor kan men op zoek naar producten met de laagste prijzen, voor de minste eisen.
* Uit proeven blijkt dat groente en fruit uit Zuid-Europa en buiten Europa, vaker de normen voor gehaltes aan residuen van bestrijdingsmiddelen overschrijdt, dan Nederlandse groente en fruit. Handhaving en sancties blijven echter ver achter.
* De overheid dient er zorg voor te dragen dat het voedsel in de winkel veilig is, de controle op handel en verwerkende industrie dient geïntensifeerd te worden en op gelijk niveau op de controle aan eigen boeren te liggen. Ditzelfde moet gelden voor de sancties bij overtreding.
* Door liberalisering wordt importvrij soja en maïs geïmporteerd, een gedeelte hiervan is genetisch gemanipuleerd. Doordat genetisch gemanipuleerd veevoer nog steeds niet gescheiden kan worden aangevoerd, zijn momenteel alle gangbare dierlijke producten mogelijk afkomstig van dit veevoer.
* De importheffingen en importquota voor producten uit ontwikkelingslanden moeten worden afgeschaft, zodat armoede bestreden wordt in deze landen. Zo kunnen ook landarbeiders een loon verkrijgen op plantages die zijn aangelegd voor de export.
* Armoedebestrijding en voedselzekerheid wordt veel meer verbeterd door landhervorming en een gerichtheid op de lokale en regionale voedselmarkt.
* Kleine boeren profiteren juist van preferentiële toegang via bijvoorbeeld het oude Lomé-verdrag. Hierbij kreeg men op gebied van suiker dezelfde hoge prijs als de EU-boeren. Van een volledig geliberaliseerde landbouw profiteren vooral grootgrondbezitters en multinationals niet de kleine boeren, die juist hun landbouwgrond verliezen.
* Door ontwikkelingslanden zich te laten richten op 10% van hun productie voor de exportmarkt naar het Noorden, kan het Noorden zich in ruil richten op de markt in ontwikkelingslanden die 90 % van hun productie beslaat. De landbouw, handel en infrastructuur is veel beter toegelegd op het produceren voor de export, waardoor deze omgekeerde concurrentie veel groter is.
* Voor tropische producten die verkocht worden via het Fairtrade-principe, en rekening wordt gehouden met het behoud van natuurlijke hulpbronnen op de langere termijn, kan deze wel meehelpen aan armoedebestrijding.
* Er moet vooral een einde komen aan tariefescalatie op bewerkte landbouwproducten door het Noorden, waardoor ruilvoetverslechtering wordt voorkomen en een groter deel van de toegevoegde waarde in ontwikkelingslanden en de lokale economie terechtkomt.
* Een gebrek aan ontwikkeling hebben ontwikkelingslanden vooral aan zichzelf en aan interne problemen te wijten, zoals corruptie, gebrek aan democratie en burgeroorlogen.
* Noordelijke landen hebben direct invloed gehad op de problematiek in ontwikkelingslanden via:
* het koloniale systeem,
* de hoor hen gesteunde elite die vaak aan de macht bleef na de onafhankelijkheid,
* de medeverantwoordelijkheid voor schuldenlasten,
* het daarop volgende beleid van Wereldbank en IMF, met name op gebied van Structurele Aanpassingsprogramma’s. Via deze SAP’s ontstond er een grote gerichtheid op de export van onbewerkte landbouwproducten, moesten importheffingen op landbouwproducten en zaden worden opgeheven, en werd er bezuinigd op overheidsuitgaven in landbouw en voedselvoorziening voor de armste bevolking.

Nog steeds worden ontwikkelingslanden vooral gebruikt als leverancier van goedkope onbewerkte grondstoffen, om hun vijf maal hogere rente- en aflossingsverplichtingen dan ontwikkelingshulp aan het Noorden te voldoen, en als dumpmarkt voor overschotten van Noordelijke landbouwproducten. Ook wordt men bijvoorbeeld via het TRIPS-verdrag gedwongen om landbouwgewassen die men zelf door de eeuwen heen ontwikkeld heeft, via patenten te betalen aan westerse multinationals. Genetische manipulatie zal dit probleem nog verder verergeren.

* Oorlogen worden vooral gevoerd om de macht te krijgen over natuurlijke hulpbronnen als olie, waardevolle mineralen, zoet water en hout. Deze hulpbronnen worden vooral geplunderd om te exporteren naar het Noorden. Voorbeelden hiervan zijn de oorlogen in Liberia, Siërra Leone (hardhout en mineralen), Kongo (diamant en coltan), Afghanistan (oliepijplijn naar Centraal-Azië) en mogelijk Irak (olie).
* Het kwijtschelden van de schulden, en het op zich nemen van de ecologische schuld die men de afgelopen heeft opgebouwd ten opzichte van de ontwikkelingslanden, moeten prioriteit krijgen in het Noorden. Dit is een betere oplossing voor de problematiek rond de voorziening van basisbehoeftes en het milieu, dan de huidige roep om markttoegang tot het Noorden. Dit betekent nog eens dat wij nog meer toegang krijgen tot hun natuurlijke hulpbronnen voor onze luxeconsumptie, die men zo hard nodig heeft voor haar eigen voorziening van basisbehoeftes.

*Hoe kan de export van landbouwproducten bijdragen aan de bestrijding van ondervoeding?*

* Corruptie wordt mede veroorzaakt door Noordelijke bedrijven die ingaan op verzoeken van de overheid in ontwikkelingslanden.
* Er moeten zo weinig mogelijk eisen worden gesteld aan producten uit ontwikkelingslanden, deze worden namelijk uit het oogpunt van protectie ingesteld.
* Aan maatschappelijke eisen op gebied van voedselveiligheid mag niet getornd worden.
* Maatschappelijke eisen op gebied van milieu, voedselzekerheid, het behoud van natuur en platteland, en arbeidsomstandigheden zijn juist in het belang van de bevolking in ontwikkelingslanden zelf. Hiermee wordt een race-to-the-bottum door multinationals voorkomen.
* Wel leiden eisen op gebied van productuniformiteit en verpakking tot de gedwongen aankoop van dure westerse technologie die ruilvoetverslechtering in de hand werkt.
* Mondiale en regionale productiebeheersing voor landbouwproducten is niet realiseerbaar en niet wenselijk. Deze productiebeheersing zal tot veel bureaucratie leiden.
* Productiebeheersing leidt tot extra investeringen voor jonge boeren die productierechten moeten kopen.
* Door productiebeheersing waarbij quota over landen wordt verdeeld kan er geen toename van productie meer worden gerealiseerd binnen deze landen.
* De OPEC en de eerder goed werkende internationale koffie-organisatie tonen aan dat productiebeheersing haalbaar is en voordelen biedt voor de producerende landen. De opzet van deze internationale productiebeheersing wordt vooral gefrustreerd door multinationals en vervolgens de politiek die hen vertegenwoordigt. Deze bedrijven zijn namelijk bang voor een dalende markt voor inputs als bestrijdingsmiddelen en zaden, en te hoge prijzen voor landbouwproducten.
* Door mondiale productiebeheersing kunnen de subsidies binnen de Noordelijke landbouw drastisch dalen, en is het mogelijk voor boeren om kostendekkend te produceren.
* Er zou een herverdeling van quota tussen landen kunnen plaatsvinden. De noodzaak is echter beperkt zolang bijvoorbeeld in de EU er goede afspraken zijn gemaakt dat boeren voor het leveren van groene diensten aan de maatschappij kostendekkend betaald worden. De noodzaak voor extra inkomsten uit productieverhoging neemt dan af.
* De Mid-term Review van Fischler is een stap in de goede richting, op weg naar een milieuvriendelijke landbouw.
* De voorstellen van Fischler leiden tot lagere prijzen terwijl men aan hogere maatschappelijke eisen moet voldoen dit is een onmogelijke opgave voor boeren. Beter is er voor te zorgen dat boeren een kostendekkende prijs krijgen, en betaald worden voor extra groene diensten die zij leveren aan de maatschappij.
* Exportsubsidies van de EU kunnen pas worden afgeschaft als ook de VS en andere belangrijke producerende landen hun exportkredieten, en oneigenlijke voedselhulpprogramma’s afschaffen. Anders nemen deze landen de positie van de Europese landbouwproducten in ontwikkelingslanden in.
* Exportsubsidies, maar ook inkomenssubsidies in ontwikkelingslanden moeten worden afgeschaft omdat deze zeer desastreus werken voor boeren in ontwikkelingslanden. Zij kunnen niet concurreren tegen deze zeer lage prijzen op hun eigen regionale markten.
* Boeren in Noord en Zuid zijn meer geholpen door zich te concentreren op hun eigen regionale markt, en niet een concurrentieslag uit te voeren op elkaars markten. Van deze concurrentieslag zijn vooral de kleine en middelgrote boeren de dupe.
* De EU is veel meer gericht op een rechtvaardige en milieuvriendelijke wereld dan landen als de VS. We laten veel meer producten toe uit ontwikkelingslanden dan andere handelsblokken, ook hebben we het Everything-But-Arms-verdrag gesloten met armste ontwikkelingslanden.
* Het hervormde en neoliberale Cotonou-Akkoord laat het tegendeel zien. De EU eist ook markttoegang, frustreert de totstandkoming van regionale handelsverdragen want wil als gelijkwaardig lid worden beschouwd, en stelt liberaliseringseisen die nog verder gaan dan de huidige WTO.
* Het Everything- But-Arms-verdrag is slechts een truc om steun uit ontwikkelingslanden te verwerven binnen de WTO voor verder gaande liberalisering op gebied van diensten (GATS) en nieuwe onderwerpen (investeringen, concurrentie, overheidsaanbestedingen en handelsfacilitatie).
* Belangrijke gewassen als suiker, bananen en rijst krijgen te maken met een overgangstermijn binnen het EBA-voorstel.
* Binnen de WTO, IMF, Wereldbank en VN hebben alle leden een gelijke onderhandelingspositie, en wordt gewerkt in het belang van alle aangesloten lidstaten.
* De WTO werkt op basis van consensus, in feite blijkt dat de EU en de VS de sterkste onderhandelingspositie hebben en andere lidstaten onder druk zetten om hun standpunt te volgen. Dit doen zij doordat zij wel de mogelijkheid hebben inkomens- en exportsubsidies te verstrekken (en deze vervolgens of toe te staan binnen de WTO of in een zeer traag tempo te verminderen), de schuldenlasten van de ontwikkelingslanden hun een slechte onderhandelingspositie bezorgen, en het Noorden ontwikkelingslanden kan bespelen door te dreigen met intrekken van ontwikkelingshulp en importquota voor hun producten. Ook bijvoorbeeld de vetopositie van de VS in het IMF en de Wereldbank zorgt ervoor dat hier geen fundamentele veranderingen van het neoliberale beleid zijn te verwachten. Zowel binnen de WTO als IMF en Wereldbank is duidelijk de invloed van het multinationale bedrijfsleven merkbaar, omdat het beleid duidelijk in hun voordeel uitpakt. Momenteel wordt zelfs de iets meer onafhankelijk geachte VN beïnvloed door dit bedrijfsleven. Voorbeelden zijn het Kyoto-protocol dat niet gesteund werd door de VS, omdat het Amerikaanse bedrijfsleven met name de olie-industrie hier tegen was. Ook de public-private-partnerships getuigen hiervan. Het bedrijfsleven wordt deel van de oplossing en kan hierdoor bindende regelgeving voorkomen. Ook is er nog steeds geen sanctiemogelijkheid voor milieu- en arbeidsomstandighedenverdragen binnen de VN.
* Het Agreement on Agriculture binnen de WTO zorgt er voor dat de belangen van ontwikkelingslanden en consumenten het beste worden gewaarborgd.

*Er zijn twee alternatieve standpunten:*

1. Het Agreement on Agriculture moet worden opgeheven, landbouw moet buiten de WTO gehouden worden. Andere organisaties moeten er voor zorgen dat de belangen van boeren in Noord en Zuid, consumenten in Noord en Zuid en het milieu gewaarborgd worden.
2. De WTO is opgericht om handel te reguleren tussen de aangesloten lidstaten, dit kan onder andere door liberalisering maar ook door productiebeheersing en het afschaffen van export- en inkomenssubsidies. Het Agreement on Agriculture kan in principe drastisch hervormd worden zodat hier aan tegemoet wordt gekomen.

Als de EU en de ontwikkelinglanden samen zouden kiezen voor een productie voor eigen regionale handelsblokken, via productiebeheersing, zou men een grote meerderheid kunnen vormen binnen de WTO. Cairns-landen en de VS zouden deze landen nooit kunnen bewegen hun mogelijke productiebeheersing, en afschaffen van inkomens- en exportsubsidies, af te schaffen.

* De nationale overheid kan weinig uitrichten tegen afspraken in EU- of WTO-verband. De nationale politiek heeft alleen invloed op de kostenkant van de landbouw door de regelgeving te beperken of verscherpen. De invloed op de opbrengstkant is minimaal. Liberalisering van de handel in landbouwproducten is een uitgemaakte zaak, en niet meer terug te draaien.
* Nederland is lid van de EU en heeft stemrecht. Nederland wordt via de EU vertegenwoordigd binnen de WTO. Diverse ministeries en ook de Tweede Kamer hebben rechtstreeks invloed op het standpunt van de Nederlandse regering. Van deze mogelijkheid maakt echter vooral de Tweede Kamer onvoldoende gebruik.
* Door als Nederland te kiezen binnen de EU voor productiebeheersing op eigen consumptieniveau en dus te stoppen met dumpen, harmoniseren van maatschappelijke eisen op een hoger niveau, internalisering van milieukosten in de verkoopprijs, behoud van importheffingen en afschaffen van export- en inkomenssubsidies, kan zij proberen medestanders te vinden binnen de EU. Op deze manier kan zij direct invloed hebben op de prijsvorming. Melk en suiker waarvan de productie beheerst wordt, zijn momenteel bijna de enige landbouwproducten waarvoor de boer een redelijke prijs krijgt. De huidige problematiek in de landbouw wordt vooral veroorzaakt door lage prijzen als gevolg van importen van producten van buiten de EU. Deze producten komen uit landen als Brazilië, Thailand en Argentinië. Vaak profiteren grootgrondbezitters of Europese investeerders van deze export, niet kleine boeren.
* Inkomenssubsidies in plaats van exportsubsidies zijn minder handelsverstorend.
* De dumping van overschotten gaat nog evengoed door omdat de overproductie in stand gehouden wordt. De effecten zijn nog erger omdat in tegenstelling tot bij exportsubsidies nu niet meer te achterhalen is, hoe groot de dumping precies is.
* Multinationals profiteren van het vervangen van prijssteun door inkomenssteun omdat men producten nu voor een lagere prijs kan inkopen.
* De nieuwe EU-lidstaten eisen teveel aan landbouwsubsidies. Dit wordt te duur voor landen als Nederland.
* Bij invoering van een alternatief van productiebeheersing op niveau van de EU-consumptie en importheffingen, kan het budget van de EU drastisch dalen.
* Juist kleine boeren in nieuwe lidstaten moeten betaald worden voor het leveren van groene diensten op gebied van landschap, natuur en milieu aan de maatschappij. Anders krijgen we daar dezelfde desastreuze ruilverkavelings- en intensiveringsprocessen als in West-Europa. Daarbij is de werkloosheid in deze nieuwe lidstaten zeer groot, en zal een grote uitstroom van kleine boeren leiden tot een immigratie naar West-Europa.
* De belangen van boeren in Noord en Zuid, de consument in Noord en Zuid, en milieu en natuur zijn tegengesteld.
* De bovengenoemde belangen zijn niet tegengesteld, maar kunnen tegelijkertijd behartigd worden. Er is een alternatief via productiebeheersing, het betalen van kostendekkende prijzen aan de boer die aan hogere maatschappelijke eisen moet voldoen, het betalen van diensten die hij levert aan de maatschappij, het tegenhouden van producten die niet voldoen aan dezelfde eisen als die gelden voor de boer, en importheffingen op producten die op een milieu- en sociale acceptabele wijze in de eigen regio kunnen worden geteeld.

Samenvattend is de kritiek op de huidige gangbare meningen:

* Het westerse modernistische en neoliberale ontwikkelingsmodel wordt als voorbeeld genomen voor ontwikkelingslanden. Hierdoor worden zelfvoorzienende en informele economieën als niet modern beschouwd, en erger nog kapot gemaakt om:
* te zorgen voor goedkope grondstoffenvoorziening voor het Noorden, met alle problemen in de voorziening van basisbehoeftes, conflicten en milieuproblemen tot gevolg;
* overschotten van landbouwproducten uit het Noorden te dumpen en eveneens om markten te zoeken voor zaden, bestrijdingsmiddelen en machines. Ook hiervan worden vooral kleine en regionale (landbouw)bedrijven de dupe.
* De discussie wordt te ééndimensionaal gevoerd; liberalisering van landbouwproducten wordt losgezien van de huidige machtsverhoudingen in de wereld. Zo worden schuldenlasten, en het beleid van Wereldbank en IMF, en de grote invloed van multinationals op dit beleid vaak buiten de discussie gehouden.
* De rol van het Noorden en haar bedrijven op de problemen in ontwikkelingslanden wordt onderschat en gebagatelliseerd.
* Ontwikkeling wordt vooral gemeten in gemiddeld BNP per hoofd van de bevolking, en niet in de voorziening van basisbehoeftes van alle leden van de bevolking.
* Landbouw wordt als een ‘normale’ economische sector beschouwd, waar liberalisering net zo kan worden toegepast als bij industriële producten.
* De vrije-markt-theorie wordt niet goed toegepast binnen de liberalisering van landbouwproducten.
* Er wordt vanuit gegaan dat de nationale politiek geen invloed heeft op de prijsvorming, alleen de kosten kan beperken door de regelgeving niet te streng te maken, en niet voorop te willen lopen in Europa.
* Het milieu wordt niet meegenomen in de economische berekeningen, waardoor uitputting (bodem, zoet water, biodiversiteit) en vervuiling (lucht, water, bodem) die niet worden gecorrigeerd, altijd negatief zullen uitpakken voor de economie op lange termijn. Het broeikaseffect met zijn economische schade via overstromingen, droogtes en verdwijnende rivieren die ontstaan uit gletsjers, zal naar verwachting deze discussie als eerste op de kaart zetten.
* Milieu-, economische – en oorlogsvluchtelingen (naar het Noorden) worden niet in verband gebracht met hiervoor genoemde problemen.
* Er wordt ten onrechte van uit gegaan dat het voedsel dat momenteel in de winkel ligt en vanuit de gehele wereld afkomstig kan zijn, veilig is en voldoet aan dezelfde strenge eisen als die aan onze boeren worden gesteld.
* Er wordt vanuit gegaan dat kleine en middelgrote boeren in Noord en Zuid tegengestelde belangen hebben. Vandaar dat de landbouwsector een vrij negatieve naam heeft in de Nederlandse media. In feite worden ze tegen elkaar uitgespeeld door multinationals in handel en verwerkende industrie.
* Tenslotte wordt er vanuit gegaan door veel betrokken actoren dat de belangen van milieu-, behoud van kleine en middelgrote boeren, voedselveiligheid en voedselzekerheid in Noord en Zuid, tegengesteld aan elkaar zijn.
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